

OSNOVNA ŠKOLA A.G. MATOŠA NOVALJA
ŠKOLSKI ODBOR
Zeleni put 1
53291 Novalja

KLASA: 023-01/21-01/5
URBROJ: 2125/20-07-21-02
Novalja, 07. listopada 2021.

PREDMET: Školski odbor 2021.
- zapisnik, donosi se -

Z A P I S N I K

S 2. SJEDNICE ŠKOLSKOG ODBORA OŠ A.G. MATOŠA NOVALJA

održane 06. listopada 2021. u Novalji, u zgradi matične škole, u prostoriji zbornice, s početkom u 18:15 sati.

Prisutni članovi:

1. Dejan Tauzer – predsjednik Školskog odbora, predstavnik Učiteljskog vijeća
2. Ivana Kurilić – zamjenica predsjednika Školskog odbora, predstavnica Osnivača,
3. Ana Vidas, pedagoginja, predstavnica Učiteljskog vijeća
4. Ankica Peranić, predstavnica Vijeća roditelja
5. Kristina Šegota, predstavnica Radničkog vijeća
6. Marija Vidušin, predstavnica Osnivača
7. Ante Dabo, predstavnik Osnivača.

Ostali:

1. Aleksij Škunca – ravnatelj,
2. Darko Peranić – tajnik,
3. Arijana Cimperman – sindikalna povjerenica u svojstvu Radničkog vijeća.

Predsjednik Školskog odbora Dejan Tauzer otvara sjednicu, pozdravlja sve nazočne, utvrđuje da je istoj nazočno svih 7 članova, čime postoji kvorum za pravovaljani rad te predlaže sljedeći

DNEVNI RED:

1. Verifikacija zapisnika s 1. konstituirajuće sjednice;
2. Odlučivanje o zahtjevu Arijane Cimperman za poništenjem prijedloga i zaključaka 5. točke dnevnog reda 38. (trideset i osme) sjednice Školskog odbora (2017.-2021.) održane 04. ožujka 2021.;
3. Donošenje II. izmjena Financijskog plana za 2021. i projekcija plana za 2022. i 2023.;
4. Na prijedlog ravnatelja, odlučivanje o upućivanju na ovlaštenu prosudbu radne sposobnosti spremačice Dijane Datković;
5. Odlučivanje o davanju u zakup poslovnog prostora (učionice);
6. Davanje suglasnosti na ugovore o radu pomoćnicima u nastavi učenicima s teškoćama u razvoju;
7. Davanje suglasnosti na ugovor o radu Tanje Kurilić Matak za radno mjesto učiteljice talijanskog jezika;
8. Donošenje Školskog kurikulumu za 2021./2022. školsku godinu;
9. Donošenje Godišnjeg plana i programa rada za 2021./2022. školsku godinu;
10. Tekuće informacije.

Prijedlog dnevnog reda je izmijenjen u odnosu na poziv te se sada predlaže dopuna dnevnog reda s novom točkom 7. (Davanje suglasnosti na ugovor o radu Tanje Kurilić Matak za radno mjesto učiteljice talijanskog jezika), a nekadašnje točke od 7. do 9. postaju točke od 8. do 10. Razlog dopuni je taj što o toj točki Školski odbor može valjano odlučivati, a omaškom je ispuštena iz poziva na sjednicu.

Pitanja i dopuna nije bilo te je ovako izmijenjeni dnevni red predsjednik Školskog odbora dao na glasovanje:

- dnevni red je jednoglasno prihvaćen.

Ad 1. Verifikacija zapisnika s 1. konstituirajuće sjednice

Predsjednik obavještava članove Školskog odbora da su Zapisnik s 1. konstituirajuće sjednice dobili u prilogu uz poziv na ovu sjednicu, potom pita članove imaju li kakvih pitanja ili prigovora. Pitanja i prigovora nije bilo te je predsjednik dao na glasovanje Zapisnik s 1. konstituirajuće sjednice:

- Zapisnik s 1. konstituirajuće sjednice Školskog odbora održane 23. ožujka 2021. je potvrđen u cijelosti, jednoglasno

Ad 2. Odlučivanje o zahtjevu Arijane Cimperman za poništenjem prijedloga i zaključaka 5. točke dnevnog reda 38. (trideset i osme) sjednice Školskog odbora (2017.-2021.) održane 04. ožujka 2021.

Za izvjestiteljicu ove točke dnevnog reda predložena je Arijana Cimperman, sindikalna povjerenica u svojstvu Radničkog vijeća te joj predsjednik Školskog odbora prepušta riječ.

Arijana Cimperman dobiva riječ, pozdravlja sve nazočne, objašnjava da je ona na sjednici prisutna kao sindikalna povjerenica u svojstvu Radničkog vijeća. Obrazlaže da je zahtjev za poništenjem prijedloga i zaključaka 5. točke dnevnog reda 38. (trideset i osme) sjednice Školskog odbora (2017.-2021.) održane 04. ožujka 2021. opravdan jer se ništa po toj točki nije poduzelo, a da sjednica nije bila ležernog karaktera. Predsjednik Školskog odbora ju je upitao kakvog je bila karaktera. Sindikalna povjerenica je pročitala dio zapisnika s te sjednice, odnosno odlomak u kojem predsjednik Školskog odbora traži „*da on prvi izlaže po ovoj točki, da poslije njega krene ravnatelj, ostali članovi Školskog odbora te naposljetku ostali. Zatražio je da se u raspravu članovi Školskog odbora uključuju dizanjem ruku, a nakon što je Arijana Cimperman dignula ruku da bi se uključila u raspravu, predsjednik ju je upitao u kojem se svojstvu uključuje u raspravu, na što mu je ona odgovorila da je ona sindikalni povjerenik*“ (citirajući Zapisnik 38. sjednice Školskog odbora (2017.-2021.) održane 04. ožujka 2021.). Rekla je da se ona prva uključila u raspravu, da joj predsjednik Školskog odbora nije omogućio da govori, nego tek nakon što su svi ostali iznijeli što su imali, čime je predsjednik Školskog odbora prekršio čl. 72. stavak 2. Statuta Škole koji glasi „*Predsjedavatelj omogućuje sudionicima uključivanje u raspravu prema redoslijedu kojem su se prijavili*“. Rekla je da je dopis predstavnicima u Vijeću roditelja od 30. ožujka (KLASA:602-02/21-01/4 URBROJ:2125/20-01-21-15) falsificiran, jer se nikakva sjednica Školskog odbora nije održala 19. ožujka 2021., nego je sjednica Školskog odbora bila 04. ožujka 2021., a nakon toga je članovima prošlog Školskog odbora prestao mandat. Predsjednik Školskog odbora joj je rekao da je zapisnik s te sjednice sastavljen i verificiran 19. ožujka 2021. Sindikalna povjerenica je rekla da pogrešno stoji u dopisu prema predstavnicima Vijeća roditelja da je jednoglasno donesen zaključak, jer se o tome nije glasovalo, na što joj je predsjednik Školskog odbora odgovorio da je donesen stav, a ne zaključak te se složio da se nije glasovalo.

Pedagoginja čita dio zapisnika s 38. sjednice Školskog odbora, odnosno riječi: „*Ana Vidas je upitala članove Školskog odbora slažu li se da do promjene smjenskog rada ne dođe prije završetka ove školske godine te su se oko tog stava složili svi članovi Školskog odbora*“ te utvrđuje da nije bilo prigovora na zapisnik u tom dijelu.

Predsjednik Školskog odbora je upitao sindikalnu povjerenicu da li ona tvrdi da je dopis falsificiran, da li smatra da je pogreška napravljena s namjerom, odnosno da li to tvrdi. Sindikalna povjerenica mu je odgovorila da ne, ali da se pripazi na te stvari i detalje.

Pedagoginja je upitala sindikalnu povjerenicu da joj pojasni koji dio zaključka se briše, ili da se cijela točka poništi. Predsjednik Školskog odbora je napomenuo da nije u zaključku morala biti anketa, nego da se moglo i preko neke druge forme.

Ravnatelj se izbacio i rekao da treba malo smiriti situaciju.

Predsjednik Školskog odbora je rekao da je laž da je napao sindikalnu povjerenicu na ulazu u zbornicu da što ona radi na sjednici. Rekao je da je sindikalna povjerenica 16. ožujka 2021. podnijela prigovor protiv prijedloga i zaključaka 5. točke dnevnog reda 38. (trideset i osme) sjednice Školskog odbora te

da se on sam želi opravdati jer ga je uvodni dio tog zahtjeva osobno zasmetao. Rekao je da u zahtjevu stoji da je predsjednik Školskog odbora pitao Arijanu Cimperman „u kojem je svojstvu nazočna na sjednici“ te da on kao učitelj u formalnom ili neformalnom razgovoru kad sugovornika pita nešto takvo, da mu daje nešto do znanja te da je htio da sindikalna povjerenica sama zaključi što joj je poručio, bolje nego da naredi ili uvjetuje nešto. Rekao je da ovo nije bilo učinjeno zbog neznanja ili zbog nedoumica nego da joj je htio dati do znanja da ovo nije stvar nje kao učiteljice, jer ona i nije tu u tom svojstvu, nego je ovdje u ime sindikata i Radničkog vijeća, kao sindikalna povjerenica. Pitao ju je da li je zaboravila i na obaveze koje ima u tom svojstvu, kao što je npr. obaveza obavješćivanja radnika, da on tako iščitava drugi dio članka gdje se govori o pravima i obvezama radničkog vijeća. Pitao ju je što je time htjela reći kad je jednostrano krenula pisati dopise i ustvrdio da ih je trebala obavijestiti o nekim svojim aktivnostima, što nije.

Sindikalna povjerenica mu je odgovorila da poslodavac saziva skup radnika uz savjet radničkog vijeća, da nije njezina dužnost da saziva skup radnika. Predsjednik Školskog odbora ju je potom upitao da zašto o toj temi onda nije pitala članove sindikata i kroz sami sindikat, zašto ih nije obavijestila. Sindikalna povjerenica ga je pitala o čemu ih je trebala obavijestiti, na što joj je predsjednik Školskog odbora odgovorio da se ovdje radi o djeci, a da se Radničko vijeće bavi radnim odnosima i o tome da li se plaće isplaćuju itd. Nastavio je na kako sam kaže drugu točku optužbe te je citirao zahtjev gdje „predsjednik iznosi osobni stav“ i da se u zahtjevu prejudicira da se on nije za ovu točku pripremio. Pitao je sindikalnu povjerenicu gdje piše da materijale za sjednicu priprema ravnatelj, na što mu je odgovorila da u Statutu te da je on zloupotrijebio na toj sjednici svoj službeni položaj predsjednika Školskog odbora. Odgovorio joj je da u Statutu stoji da „materijale na sjednici obrazlaže ravnatelj ili osoba koja je materijal pripremila, odnosno na koju se materijal odnosi“. Izjavio je pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću da nije imao nikakve namjere opstruirati rad na sjednici Školskog odbora. Rekao je da je za tu sjednicu bio plan dnevnog reda takav da se nigdje nije vidio dvosmjenski rad, odnosno da bi bio u točki razno, da je on sam rekao tajniku da uvede generalnu točku „smjenski rad u nastavnom procesu“, odnosno da se izvuče ta tema iz točke razno. Sindikalna povjerenica mu je rekla da ide previše u širinu i da postoji nepoznavanje Statuta te da bi se u tim situacijama tajnik trebao uključiti u raspravu, kada se krši Statut. Tajnik joj je odmah odgovorio da se on može uključiti u raspravu samo kad mu daju riječ i da to slobodno urade kad god imaju potrebu za tim. Tajnik je potom zamolio prisutne u raspravi da malo sporije pričaju jer ne stigne zapisati sve što se izrekne na raspravi. Predsjednik Školskog odbora je rekao da ga ne ometaju u raspravi jer da će se pogubiti te da će svi koji su se dizanjem ruku pokušali uključiti u raspravu dobiti riječ, a da do tada sebi pišu u rokovnik.

Predsjednik Školskog odbora je nastavio sa svojim izlaganjem, naveo je ovlasti iz Statuta, u što spadaju pripremanje i razmatranje materijala za sjednicu, što mu sindikalna povjerenica negira i da bi to bila kontradikcija. Sindikalna povjerenica mu je predbacila da je prvi iznosio na raspravi, na što joj je on odgovorio da je to bilo zato jer je on tu točku pripremio. Pročitao je uvodni odlomak iz točke 5. zapisnika sa sjednice te je rekao da on na sjednicama ne sjedi samo kao predsjednik, nego i kao član, te mu Statut osigurava da ima pravo raspravljati. Rekao je da je dobro da je zapisnik vrlo opširan te se zahvalio tajniku na tome. Pročitao je što je rekao u zapisniku na toj sjednici, odnosno kako stoji da je ova Škola „specifična po broju učenika iz područnih škola koji po završetku četvrtog razreda dolaze u Novalju kao matičnu školu u jutarnjem turnusu“ koji nisu spomenuti u dopisu učiteljica razredne nastave te da se u dopisu „ne uzimaju u obzir i ostali učenici na koje će se također ova promjena odnositi, a tu osim učenika područnih škola spadaju i učenici viših razreda“. Zapitao se jesu li to osobne stvari o kojima je pričao. Napomenuo je da se njegov predmet Informatike i tako izvodi u suprotnom turnusu i da on sam isto tako radi popodne. Rekao je da je bio osoban u smislu *personality*, da ima svoj stil i da nije robot, odnosno zaključio je da je njegov nastup bio personaliziran, ali da ne može prihvatiti da je bio osoban, da je nametao svoje osobne interese i koristi, da je tamo bilo sedam ljudi i da su mu se svi mogli suprotstaviti, da mu je bilo tko mogao upasti u riječ, obzirom na način kako inače vodi sjednicu i da je sreća da je stav donesen jednoglasno. Obavijestio je da je sindikalna povjerenica osporavala redoslijed po kojem se izlagalo i da je moguće da je moglo biti drugačije, ali da točka nije glasila „zahtjev učiteljica“, nego generalno „dvosmjenski rad“ kako bi se moglo govoriti o široj temi. Rekao joj je da ona nije mogla znati o čemu će se pričati, no da ni on ne zna cijeli Statut pa se upitao zašto nisu uskočili ljudi i rekli mu da griješi.

Sindikalna povjerenica je rekla da ovo nije protiv zaključaka i prijedloga s te sjednice, nego da ona ovo govori da se pripazi na poštivanje Statuta te se ispričala predsjedniku Školskog odbora. Pedagoginja ju

je upitala da li misli da bi se iz toga razloga cijeli zaključak trebao poništiti, da se ne provodi anketiranje i informiranje roditelja. Odgovorila joj je da je poslije shvatila kad je čitala zapisnik da sjednica nije vođena kako treba, da se uopće nije glasovalo o točki i da zapravo ne postoji nikakav zaključak, ali da nije htjela da se ne informira roditelje.

Zamjenica predsjednika Školskog odbora Ivana Kurilić je pitala je li zapisnik verificiran i da li se ovdje vodi rasprava o prigovoru na taj zapisnik, odnosno ako je zapisnik verificiran da se više ne može mijenjati. Tajnik joj je odgovorio da zahtjev sindikalne povjerenice ima naslov prigovor na zapisnik, ali da se po njegovom mišljenju radi o samostalnom zahtjevu za stavljanjem izvan snage točke i zaključaka sa sjednice zbog proceduralne greške, a ne o prigovoru na zapisnik te joj je dao svoje pisano očitovanje koje je uputio prijašnjim članovima Školskog odbora koji su verificirali zapisnik sa svoje sjednice. Predsjednik Školskog odbora se uključio u raspravu i rekao je da nisu točni navodi da on krši Statut u dijelu zapisnika u kojem stoji da on „izlaže“, jer da materijale obrazlaže ravnatelj ili osoba koja materijale pripremi, te da nema zapreka da to ne bude on. Zamjenica predsjednika smatra da predsjednik Školskog odbora nije kršio Statut jer po toj točki Statuta materijale izlaže ravnatelj ili osoba koja je pripremila materijale te da nema zapreke da to ne bude predsjednik Školskog odbora. Potom je zaključila da čak i da je učinjena sitna pogreška pri redosljedu izlaganja, obzirom na važnost teme misli da zbog toga ne bi trebala pasti cijela točka.

Riječ dobiva predstavnica Radničkog vijeća Kristina Šegota koja se obraća sindikalnoj povjerenici te ju obavještava da ona (*op.a. Kristina Šegota*) nije vidjela stavove sindikata niti Radničkog vijeća, a da je sindikalna povjerenica zapravo izrazila svoj stav o tome da je već 50 godina u ovoj Školi, da ju je pohađala i završila. Rekla je da je zamolila sindikalnu povjerenicu da sazove skup radnika, no da ju je odbila. Iznijela je tvrdnju da bi poništenje zaključaka značilo da se ovdje o ovoj temi nije nikada ni raspravljalo. Zaključila je da su kojim slučajem provedeni prijedlozi i zaključci s te sjednice, da se sada na Školskom odboru ne bi trebalo ni raspravljati jer bi imali riješenu situaciju, da bi se roditelji informirali i da je bilo dovoljno vremena da se razrade svi aspekti i da se sve objasni. Obavijestila je da kad je prihvatila biti članicom Školskog odbora da je mislila da će se zajednički raditi na problemima, da je ona u Školi već 12 godina i da nikad nije davala pritužbe, ali da je sad bila izazvana. Sindikalna povjerenica joj je rekla da što se tiče skupa radnika, da ju je Kristina Šegota nazvala i da ju je nazvala zbog Godišnjeg plana i programa, ali da smatra da se o tome ne treba raspravljati jer je na Učiteljskom vijeću moglo biti rasprave, da je ravnatelj tri puta pitao ako će se tko uključiti u raspravu, no da nitko nije, te da Učiteljsko vijeće po Zakonu donosi mišljenje, a ne skup radnika. Kristina Šegota joj je odgovorila da u Školi ima 63 radnika i da misli da je važno da svi pošteno sudjeluju te da ona ne želi glasovati po vlastitom nahođenju. Sindikalna povjerenica joj je na to odgovorila da je Kristina Šegota dobila povjerenje svih radnika i da joj oni vjeruju. Pedagoginja je dodala da je bolje da članovi Školskog odbora zastupaju stav tijela koje ih je imenovalo. Sindikalna povjerenica je ponovila da skup radnika saziva ravnatelj, ali da prema njemu nije bilo zahtjeva za sazivanjem. Pedagoginja je naposljetku zaključila da je sve bilo rađeno u dobroj namjeri i za dobrobit učenika.

Za raspravu se više nitko nije javio te je predsjednik Školskog odbora dao na glasovanje prijedlog da se ponište prijedlozi i zaključci 5. točke dnevnog reda 38. (trideset i osme) sjednice Školskog odbora (2017.-2021.) održane 04. ožujka 2021.:

- Školski odbor jednoglasno je odbio prijedlog.

Ad 3. Donošenje II. izmjena Financijskog plana za 2021. i projekcija plana za 2022. i 2023.

Za izvjestitelje ove točke dnevnog reda predloženi su voditeljica računovodstva Ivana Dabo koja nije nazočna te ravnatelj koji dobiva riječ, obavještava nazočne da se voditeljica računovodstva ispričala, te obavještava članove da su II. izmjene i dopune rađene u dogovoru s njom, zbog novog saziva Županijske skupštine Ličko-senjske županije. Rekao je da je najveća promjena vezana uz obnovu krova na maloj sportskoj dvorani, da je predviđeno 248.000 kuna, da Ministarstvo regionalnog razvoja osigurava 200.000, a da nedostaje još 48.000. Obavijestio je da se ovo nadovezuje na II. izmjene županijskog proračuna te da su ih iz Županije molili da osiguraju sredstva za projekt. Zahtjev da je došao tijekom ljeta i godišnjih odmora, pa da Školski odbor na zasjeda u nezgodno vrijeme, odlučilo se da se to odgodi za jesen. Rekao je da Škola ne vodi taj projekt, nego da ga vodi Županija koja se prijavila na natječaj, da je trenutno postupak u fazi izbora izvođača i da se sve skupa mora obaviti do kraja 2021. godine. Za

projekcije za 2022. i 2023. godinu je rekao da se ponavljaju u svakoj izmjeni i dopuni. Rekao je da su u tijeku pripreme za III. izmjene proračuna unutar Županije, a da se ovo radi o internoj izmjeni koja se trebala obaviti tijekom ljeta. Upitao je ako ima kakvih pitanja po pojedinim stavkama Financijskog plana, da bi to bilo sve, a da voditeljica računovodstva trenutno radi na trećim izmjenama Financijskog plana. Rekao je da je ovo u biti hitna intervencija u Financijski plan.

Ante Dabo je rekao da je praksa u korištenju sredstava povučenih od ministarstava da se što prije krene u njihovu realizaciju, jer da bi situacija trebala biti završena do prosinca tekuće godine, a račun do 10. prosinca 2021. Ravnatelj mu je odgovorio da Škola tu više ništa ne može učiniti jer je nositelj projekta Ličko-senjska županija, odnosno da je Škola učinila sve što je mogla.

Za raspravu se više nitko nije javio te je predsjednik Školskog odbora dao na glasovanje II. izmjene i dopune Financijskog plana za 2021. i projekcija plana za 2022. i 2023.:

- Školski odbor jednoglasno je donio II. izmjene i dopune Financijskog plana za 2021. i projekcije plana za 2022. i 2023.
- Ova odluka izradit će se kao pojedinačni akt.

Ad 4. Na prijedlog ravnatelja, odlučivanje o upućivanju na ovlaštenu prosudbu radne sposobnosti spremačice Dijane Datković

Riječ ima ravnatelj, koji je predloženi izvjestitelj ove točke te obavještava da je spremačica Dijana Datković bila više od 3 godine na bolovanju, da otežano funkcionira, da je sama podnijela zahtjev za procjenom radne sposobnosti, ali da o upućivanju na prosudbu radne sposobnosti odlučuje Školski odbor. Rekao je da bi se moglo dogoditi da komisija pošalje uputu Školi da ju se rasporedi na druge poslove, ali da nju Škola ne može rasporediti na druge poslove, jer da nema takvih gdje bi ona mogla raditi. Predlaže stoga da ju Školski odbor uputi na procjenu radne sposobnosti.

Za raspravu se više nitko nije javio te je predsjednik Školskog odbora dao na glasovanje II. izmjene i dopune Financijskog plana za 2021. i projekcija plana za 2022. i 2023.:

- Školski odbor jednoglasno je donio odluku da se spremačica Dijana Datković uputi na prosudbu radne sposobnosti.
- Ova odluka izradit će se kao pojedinačni akt.

Ad 5. Odlučivanje o davanju u zakup poslovnog prostora (učionice)

Riječ ima ravnatelj, koji je predloženi izvjestitelj ove točke te obavještava da je Ana Gulan završila prošle školske godine sa autoškolom u Novalji, da zbog epidemioloških mjera nije radila i da je rekla da to više ovdje ne može raditi te da zbog toga u Novalji nema mogućnosti polaganja autoškole. Rekao je da su došle dvije molbe, Autoškola AS i Dario Vujević. Rekao je da oni sada teorijski dio rade online i da su epidemiološka pravila takva da Škola ne može nikome davati školski prostor na korištenje. Rekao je da je njegovo mišljenje da Dario Vujević ne bi koristio prostorije koje mu se daju, a da je tako bilo i s Anom Gulan. Predložio je da za korištenje prostorija plaća mjesečnu naknadu od 1.000 kuna, što bi se naplaćivalo ako se ikad epidemiološke mjere povuku. Razlog sklapanja ugovora s Darijom Vujevićem je da mu se pomogne, da bi on mogao koristiti prostor u Kulturnom centru Gozdenica, gdje on te aktivnosti i provodi. Predlaže iste uvjete kakve je imala i Ana Gulan.

Za raspravu se više nitko nije javio te je predsjednik Školskog odbora dao na glasovanje prijedlog ravnatelja da se Dariju Vujeviću dâ na korištenje učionica, uredski prostor i sanitarne prostorije prema uvjetima iz prijašnjeg ugovora s Anom Gulan, odnosno da se s njime sklopi ugovor:

- Školski odbor jednoglasno je donio odluku da se Dariju Vujeviću daju na korištenje školske prostorije, uz uvjete iz prijašnjeg ugovora.
- Ova odluka izradit će se kao pojedinačni akt

Ad 6. Davanje suglasnosti na ugovore o radu pomoćnicima u nastavi učenicima s teškoćama u razvoju

Riječ dobiva tajnik, koji je predloženi izvjestitelj ove točke te izvještava članove da je 21. svibnja 2021. donesena odluka o priznavanju prava na potporu pomoćnika u nastavi, nakon čega je 19. kolovoza 2021. služba u Županiji zatražila da se objavi natječaj, natječaj da je objavljen sljedeći dan 20. kolovoza 2021. i da je to bilo za vrijeme godišnjih odmora, da se tražilo četiri izvršitelja, da se na natječaj javilo pet kandidatkinja, od kojih njih četiri imaju potrebnu edukaciju za pomoćnika u nastavi, da se nije provodilo vrednovanje kandidata jer četiri kandidatkinje imaju prednost u zapošljavanju zbog svoje edukacije i da je ravnatelj sklopio samostalno s te četiri kandidatkinje ugovore o radu do 60 dana. Izvijestio je članove da je u međuvremenu Valeria Šupraha dala otkaz ugovora o radu te da se za nju ne traži suglasnost Školskog odbora, odnosno da je u tijeku natječaj za ovo radno mjesto za jednog izvršitelja. Pretpostavio je da će sada ravnatelj podnijeti zahtjev da se izda suglasnost za sklapanje ugovora o radu s Emily Jurčević, Vesnom Škunca i Antonijom Šuljić, ali da je to stvar ravnatelja te da o tome on više nema što za reći.

Riječ dobiva ravnatelj, također predloženi izvjestitelj ove točke te obavještava da se jedva nađu radnici koji su voljni obavljati poslove pomoćnika u nastavi, da se rasporede na radna mjesta u skladu sa stručnim timom; da su neka među tim radnim mjestima lakša, a neka teža, da kad je radila Marija Jovanovac da je bilo više interesa za rad, no da trenutno interesa nema. Za situaciju u Zubovićima je rekao da je zatražena suglasnost za poseban razredni odjel.

Pedagoginja je dobila riječ te je rekla da se svake godine šalje dokumentacija za učenike i da se svake godine odobri potpora učenicima. Ponovila je da je problem što se na natječaj nitko ne javi, te da će do isteka natječaja stručna služba obavljati posao koji je obavljala Valeria Šupraha.

Za raspravu se više nitko nije javio te je predsjednik Školskog odbora dao na glasovanje prijedlog ravnatelja da se izda suglasnost za sklapanje ugovora o radu do 21. lipnja 2021. za Emily Jurčević, Antoniju Šuljić i Vesnu Škunca:

- Školski odbor jednoglasno je izdao suglasnosti na ugovore o radu Emily Jurčević, Antonije Šuljić i Vesne Škunca.
- Ove odluke izradit će se kao pojedinačni akti.

Ad 7. Davanje suglasnosti na ugovor o radu Tanje Kurilić Matak za radno mjesto učiteljice talijanskog jezika

Riječ dobiva tajnik te izvještava članove da je 20. rujna 2021. objavljen natječaj i da je pristigla samo jedna molba, Tanje Kurilić Matak koja nema potrebnu vrstu obrazovanja prema pravilniku i da ako će Tanja Kurilić Matak nastaviti raditi na ovom radnom mjestu, da se može zaposliti najviše na pet mjeseci nakon čega se mora ponovno provesti procedura za novi natječaj. Inače, da je radno mjesto na određeno vrijeme do povratka djelatnice na rad.

Riječ dobiva ravnatelj koji objašnjava da su ove školske godine 3 peta razreda u Školi, da zbog toga Irena Sekulić ima tri nastavna sata više, da se u Jakišnici ove školske godine ne izvodi predmet Talijanski jezik, da Sandra Peranić također ima punu satnicu te da nije na ovo radno mjesto moguće zaposliti niti jednu stručnu osobu unutar Škole, nego da se mora raspisati natječaj. Rekao je da Tanja Kurilić Matak predaje Engleski jezik u Metajni te da u tom dijelu nastavu izvodi stručno, jer da ona ima uvjete za učiteljicu engleskog jezika i učiteljicu hrvatskog jezika. Objasnio je da se na natječaj nitko ne javlja jer se raspisuje za samo 2 sata nastave. Na početku školske godine ravnatelj je samostalno s Tanjom Kurilić Matak sklopio ugovor o radu do 60 dana radi hitnoće. Inače da je bio jedan upit iz Zadra, ali da kad kandidati vide o čemu se radi, da brzo odustanu. Njegov prijedlog je da se na radno mjesto zaposli Tanja Kurilić Matak do pet mjeseci.

Za raspravu se više nitko nije javio te je predsjednik Školskog odbora dao na glasovanje prijedlog ravnatelja da se izda suglasnost za sklapanje ugovora o radu do 15. siječnja 2022. za Tanju Kurilić Matak:

Zunio

- Školski odbor jednoglasno je izdao suglasnost na ugovor o radu Tanje Kurilić Matak.
- Ova odluka izradit će se kao pojedinačni akt.

Ad 8. Donošenje Školskog kurikulumuma za 2021./2022. školsku godinu

Riječ dobiva pedagoginja, koja je predložena izvjestiteljica ove točke te objašnjava ostalim članovima Školskog odbora da se Školski kurikulum propisuje za školsku godinu i da sadrži sve ono što nije redovna nastava, što su zapravo specifičnosti samih škola. Izvijestila je da u školskoj godini 2020./2021. nije realizirana izvanučionička nastava zbog pandemije, da je Škola sudjelovala na županijskim natjecanjima te postigla zapažene rezultate iz područja Fizike, Biologije, Kemije, Informatike, Geografije te Vjeronauka, da je Škola sudjelovala u prikupljanju pomoći za Osnovnu školu Dvor koja je stradala u potresu, u vidu prikupljanja školskih potrepština za učenike navedene škole i da je Škola sudjelovala u Međunarodnom istraživanju građanskog odgoja i obrazovanja koji je organizirao Nacionalni centar za vanjsko vrednovanje obrazovanja za učenike osmih razreda i učitelje koji predaju u osmim razredima. Nastavila je sa sadržajem školskog kurikulumuma, spomenula je program izborne nastave iz Vjeronauka, Informatike i Talijanskog jezika, programe dodatne nastave koji se najčešće izvode iz predmeta Hrvatski jezik, Matematika, ali i iz Fizike. Prešla je na dio o izvanučioničkoj nastavi koja se određuje za svaki razredni odjel, u što spada Nogometni klub Novalja, Odbojkaški klub, Područna glazbena škola, Taekwondo klub, plesna skupina Kissa. Rekla je da su na početku školske godine došle upute Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo te da su određeni načini kako će se izvoditi školski izleti, da će se Škola usmjeriti na jednodnevne izlete jer da je organizacija višednevnih izleta komplicirana. Potom je nabrojala izvannastavne aktivnosti „Mali znanstvenici“, „Večer matematike“, matematičko natjecanje „Klokan“, kreativnu radionicu „Mali kreativci“, „Pjevački zbor“, „Likovnu skupinu“, „Dramsko-pjevačku skupinu“, „Umjetničku radionicu“, „Domaćinstvo“, „Mlade informatičare“, „Odbojku“.

Riječ dobiva ravnatelj, također predloženi izvjestitelj ove točke te podsjeća članove da su prijedlog Školskog kurikulumuma za 2021./2022. školsku godinu dobili u pozivu na sjednicu. Obavještava ih da će se 14. listopada 2021. održati manifestacija u Područnoj školi Metajna pod nazivom „Ruksak pun kulture“, da će tim iz Ministarstva kulture projektirati svoj sadržaj oko radionice animiranog filma, da je to lijepo, ali da u uvjetima pandemije učenici teško prate i ono što im je zadano, a još teže kada imaju i više od toga. Rekao je da je imao sastanak s predstavnicima Rukometnog kluba Pag te da je suradnja u fazi priprema, da je dobro da se ljudi bave sportom, ali u uvjetima pandemije da postoji poseban režim korištenja svlačionica te da je moguće da se te aktivnosti odvijaju u vanjskom prostoru. Rekao je da se lani dosta toga izvodilo izvan nastave u školsko-gradskoj sportskoj dvorani, ali da se svlačionice za školsku djecu uvijek zaključavaju jer se mora zaštititi nastava i školski program.

Za raspravu se više nitko nije javio te je predsjednik Školskog odbora dao na glasovanje prijedlog ravnatelja da se donese Školski kurikulum za 2021./2022. školsku godinu:

- Školski odbor jednoglasno je donio Školski kurikulum za 2021./2022. školsku godinu.
- Ova odluka izradit će se kao pojedinačni akt.

Ad 9. Donošenje Godišnjeg plana i programa rada za 2021./2022. školsku godinu

Riječ dobiva ravnatelj, koji je predloženi izvjestitelj ove točke te podsjeća članove da su prijedlog Godišnjeg plana i programa rada za 2021./2022. školsku godinu dobili u pozivu na sjednicu. Čita osnovne podatke o Školi, napominje da je Područna škola u Lunu i dalje utrnuta, ali da su ostale područne škole tu, da se je lani Područna škola u Kolanu adaptirala te da ima 4 učionice, da Godišnji plan i program obuhvaća redovnu nastavu te izbornu nastavu iz Vjeronauka od 1. do 8. razreda, Talijanskog jezika od 4. do 8. razreda i Informatike od 1. do 4. razreda te u 7. i 8. razredu, da se zahtjevi za upis i ispis iz izborne nastave predaju do kraja lipnja za narednu školsku godinu. Nastavio je s programima dodane i dopunske nastave gdje je rekao da se mogu spajati „a“ i „b“ razredi, nabrojao je koliko ima učenika s teškoćama po pojedinom razrednom odjelu i rekao je da ih ima ukupno 27, da svi

ti učenici imaju individualan tretman, da Škola zbog toga ostvaruje pravo na 4 stručna suradnika prema Državnom standardu, ali da Ministarstvo financira samo dva i pol stručna suradnika, jer Grad Novalja financira logopeda. Za knjižni fond je rekao da se financira sredstvima Ministarstva te decentraliziranim sredstvima. Glede zdravstvenog odgoja i zdravstvene skrbi je rekao da se zdravstvena zaštita sada odvija u Domu zdravlja Novalja, da više nije u knjižnici, da roditelji dobiju poziv te da učenici predmetne nastave, uz suglasnost roditelja i u pratnji pedagoginje Ane Vidas idu do Doma zdravlja na cijepljenje. Rekao je da učenika putnika ima 107, da dodatne linije financiraju Grad Novalja i Općina Kolan, da se određene marende financiraju iz socijalnog programa Grada Novalje. Rekao je da se izleti i ekskurzije planiraju, a da će se vidjeti koliko će se uspjeti ostvariti, da su inače 4. i 8. razredi imali višednevne izlete, a da se sada planiraju uglavnom jednodnevni. Za izbornu nastavu i ostale aktivnosti koje ne spadaju u redovnu nastavu rekao je da su sadržane u Školskom kurikulumu, koji je obuhvaćen Godišnjim planom i programom. Podsjetio je da higijena u Školi mora biti naglašenija nego je bila do sada, da učenici u matičnoj školi ulaze na dva ulaza, da u razredima postoji granična distanca među učenicima, ali da se unatoč tome po iskustvu zna da nije bilo loših pojavnosti zbog toga. Za kulturnu i javnu djelatnost je rekao da je reducirana, da tu spadaju obilježavanja nekih posebnih datuma kao što je proslava dana Škole i drugih značajnih datuma kao npr. Dan sjećanja na žrtvu Vukovara, Dan sjećanja na žrtve Holokausta, blagdan sv. Nikole i dr. Za suradnju s roditeljima je rekao da je dobra, da se ove školske godine bez najave održavaju roditeljski sastanci, a da prošle školske godine nisu mogli biti u školi. Obavijestio je da su lani županijska natjecanja naglo bila prekinuta polovicom ožujka. Rekao je da su se nekada odvijali posjeti kazalištima, da je toga sada manje, ali da bi se mogli ponovno oživjeti jer je otvoren Kulturni centar „Gozdenica“ koji broji 210 sjedala. Rekao je da su se lani iskopali upojni bunari koji imaju zadatak prihvatiti višak kiše, da je to sanirano kroz polugodište te da više dijelovi dvorišta ne plivaju. Za Školski preventivni program je rekao da postavlja zahtjeve da Škola i preko vikenda sprječava štetne pojavnosti u vidu borbe protiv ovisnosti. Rekao je i da se Godišnjim planom i programom propisuje godišnji broj sati nastave po svim razredima. Spomenuo je da se veći broj učenika ispisao s nastave Talijanskog jezika, a da svega 21 učenik ne polazi nastavu Vjeronauka.

Nakon toga je otvorio temu organizacije radnog tjedna i rekao da se rasprava vraća na trenutak od kuda je ova sjednica počela, odnosno od organiziranja turnusne nastave, o čemu se intenzivno raspravlja u zadnje vrijeme. Rekao je da su pokrenute aktivnosti o mogućnosti turnusne nastave, da odgovor Županije u vezi prijevoza i povećanih troškova nije došao do početka školske godine, iako je zatražen krajem lipnja. Tek da je nedavno došlo odobrenje o skraćanju školskog sata, da se djecu u popodnevnoj smjeni ne može ostavljati u prostorima do kasnih sati, i da bi autobus u popodnevnoj smjeni za predmetnu nastavu značio da se djeca kreću razvoziti kućama u 20:00 sati. Rekao je da se je Prijevoznik očitovao o povećanju troškova, a da Ličko-senjska županija nije reagirala, nego je rekla da se to pokrije rebalansom Financijskog plana Škole.

Rekao je da je on ponudio prijedlog da se u 1. polugodištu krene u turnusnu nastavu, a da bi se kroz zimске praznike razmatralo o opravdanosti takvog načina izvođenja nastave do kraja školske godine, odnosno da je takav prijedlog stavljen na Učiteljsko vijeće i na Vijeće roditelja. Rekao je da je na Učiteljskom vijeću većina prihvatila prijedlog, ali je većina roditelja na Vijeću roditelja rekla da se protivi takvom prijedlogu. Ponovio je da Osnivač nikada nije decidirano stavio u svoj financijski plan povećane troškove prijevoza koji bi se morali pokriti zbog organiziranja turnusne nastave. Zbog različitog glasovanja na Učiteljskom vijeću i na Vijeću roditelja smatra da Škola nije u mogućnosti kvalitetno osigurati izvođenje turnusne nastave te je u tom trenutku izjavio da povlači prijedlog da se od listopada do kraja polugodišta krene u izvođenje nastave u turnusima.

Rekao je da je trajni cilj Škole dogradnja, da se osigura jednosmjenska nastava u Školi i da se to jedino može dogradnjom škole. Rekao je da je ministar dok je bio u posjetu u svibnju ove godine govorio o tome, da je rekao da će voditi računa da to bude ove godine, ali da govoriti o tome kada će to zaista biti je neodgovorno. Rekao je da je Škola pristupila izmjenama i dopunama građevinske dozvole za dogradnju školske kuhinje i prostorije za cjelodnevni boravak. Smatra da svi drugi načini izvođenja nastave tijekom ove školske godine ne bi bili dobri, iako da je on sam govorio da postoje pedagoški opravdani razlozi. Rekao je da su roditelji potpisali peticiju da se ne ide u izmjenu smjena prije nego se kvalitetno pripremi ta mogućnost.

Rekao je da je pragmatično da se na ovaj sadašnji način završi školska godina, uzimajući sve u obzir. Obavijestio je i da Županija s Prijevoznikom ima ugovor do 31. prosinca 2021. te da Županija traži da Škola zbog tog zakida druge stavke svog proračuna. Nakon toga je pitao da se ostali uključe u raspravu.

Riječ je dobila sindikalna povjerenica te je rekla da je njoj ovo sada šok, da ovo nije nova stvar, nego da traje 20 godina i da o ovome nema potrebe za raspravljajem. Obavijestila je da 96% škola ili radi jednosmjenski ili u turnusima, a da je ovo jedna od 4% škola koje radi ovako. Spomenula je mišljenje Agencije za odgoj i obrazovanje, i da se očitovao viši savjetnik koji je utvrdio da ovakva organizacija rada nije pedagoški opravdana te da se u suradnji s lokalnom upravom organizira turnusna nastava, zbog toga što su učenici razredne nastave na ovaj način diskriminirani. Zapitala je da li se takvo što treba i dalje produžiti. Rekla je da se sama Agencija očitovala da po sadašnjem stanju nisu svi učenici jednaki, a da Škola na kraju godine troši novac na kojekakve materijale samo da se potroši. Rekla je da je po njoj Osnivač odradio svoje i da po tome ispada da je svake godine osigurano dovoljno sredstava za povećanje troškova prijevoza. Ravnatelj joj je odgovorio da se novac troši racionalno i po stavkama, da je Škola Pag jedne godine krenula tako pa se vratila na postojeće stanje te da se Novalja ne može mjeriti s Rijekom i Zagrebom. Sindikalna povjerenica ga je pitala gdje su tu prava djece i obavijestila da ona ima 7 učenika koji ostaju sami kod kuće. Predstavnica Vijeća roditelja u Školskom odboru Ankica Peranić je njoj na to odgovorila da bi ta djeca isto ostajala sama, ali od 12 do 16 sati u slučaju turnusne nastave. Pedagoginja je rekla da ukoliko postoji problem da su djeca sama da bi trebalo raditi na mogućnosti cjelodnevnog boravka. Ankica Peranić je još dodala da bi u slučaju turnusne nastave tih 7 djece opet svaki drugi tjedan ostajalo samo. Kristina Šegota je potom zaključila da nema diskriminiranih učenika, nego da su samo učenici područnih škola privilegirani jer cijelo svoje školovanje pohađaju nastavu samo ujutro, a da ostali idu jednako ujutro i popodne, tj. četiri godine jedno i četiri godine drugo. Sindikalna povjerenica je potom pitala što je s učiteljima, na što joj je Kristina Šegota odgovorila da se ovdje ne radi o učiteljima nego o djeci. Pedagoginja je zaključila da postoji problem djece koja su sama kod kuće. Ankica Peranić je zaključila da bi učenici iz Luna u školu išli u 11:00 sati, a vraćali se svojim kućama u 21:00 sat.

Zamjenica predsjednika je rekla da podržava povlačenje prijedloga, da bi u ovom trenutku donošenje ovakve odluke bilo ishitreno, da se nisu uzele u obzir dodatna i dopunska nastava, te druge aktivnosti kao što su sportski klubovi. Dala je primjer djece iz Metajne gdje ne postoji prijevoz u popodnevnim satima do Novalje, nego se roditelji međusobno dogovaraju za prijevoz učenika na dodatne aktivnosti, a u slučaju da bi se takve aktivnosti odvijale ujutro, roditelji zbog posla ne bi mogli to činiti. Zaključila je da bi sve to trebalo uračunati u povećanje cijene prijevoza i da to sigurno ne bi bilo samo 60.000 kuna ili 45.000 kuna, nego puno više. Zaključila je da bi trebalo provesti sve analize o aktivnostima djece i troškovima koji idu uz to, a kada se dobiju sve te analize da bi trebalo pitati Osnivača da to pokrije, ili se obratiti Gradu Novalji. Zapitala se što je s izvanškolskim aktivnostima u velikoj sportskoj dvorani i na koji bi se način ta sportska dvorana u popodnevnim satima koristila. Dala je mišljenje da se na djeci ne smije eksperimentirati, a da prijevoz na ovaj način kako se sada planira nije adekvatan da popratni sve učeničke aktivnosti. Zaključila je da i danas djeca putnici nisu u dobroj poziciji jer da neki čekaju od 12:30 nakon nastave do 14:00 sati da ih pokupi školski autobus.

Sindikalna povjerenica se složila da bi trebalo napraviti dublju analizu. Rekla je da su učitelji popodne prepušteni sami sebi, da ravnatelj nikad ne radi popodne i da pretpostavlja da je to zato što ima povjerenje u njih, no da zbog toga oni često sami djeluju. Rekla je da zbog toga može dobiti informacije od tajnika i ravnatelja samo u jutarnjoj smjeni. Rekla je da ne traži da turnusna nastava sada krene, ali bi željela da se o tome razmisli, da se radi o maloj djeci, da je radila u Školi Buzet i da je ta Škola organizirala prijevoz djeci i po 35 kilometara.

Zamjenica predsjednika je rekla da se slaže da je opravdano uvoditi turnusnu nastavu, da je ona sama živjela u gradu i da je pohađala nastavu u turnusima, ali da je odmah nakon nastave imala autobus koji bi ju odveo kući te da bi to bilo opravdano i ovdje učiniti ako se mogu ukalkulirati svi troškovi oko prijevoza, ne samo za jednu liniju, nego za sve potrebe.

Ravnatelj je podsjetio da je Škola poslala Osnivaču dopis 30. lipnja 2021., da se nije reagiralo, da su prije toga bili lokalni izbori, dok se sve konstituiralo da se došlo u 10. mjesec, da ugovor s Prijevoznikom traje do 31.12.2021. i da dalje nema. Zamjenica predsjednika je pitala kako bi po novom sistemu autobus vozio, te što je s predsatom i sedmim satom, odnosno rekla je da autobus mora doći prije predsata i kretati nakon sedmog sata. Ravnatelj je rekao da trenutno djeca iz Stare Novalje i Gajca odmah nakon nastave popodne idu u autobus, dok ujutro prođe i do 40 minuta za one iz Šimuna, Mandra, Kolana i Gajca.

Sindikalna povjerenica je pitala predsjednika Školskog odbora smatra li da je u redu da djeca idu u turnusima na nastavu. Odgovorio joj je da dijeli mišljenje zamjenice predsjednika te da ne misli da je to

apsolutno opravdano. Izrazio je želju da se djeci omogući što pravičnije školovanje i da se htjelo čuti mišljenje svih roditelja jer su oni zastupnici svoje maloljetne djece i za njih odlučuju. Rekao je da ne misli da je apsolutno pedagoški opravdano organizirati turnusnu nastavu. Osvrnuo se na dopis Agencije za odgoj i obrazovanje i zaključio je da je Agencija dala preporuku koja nije obvezujuća, bez da je imala sve momente koji su bili razrađivani kroz zapisnik i kroz sjednice. Rekao je da je o ovoj problematici Agencija dala mišljenje u jednoj rečenici, i zapitao se može li se ovo sažeti na jednu rečenicu. Rekao je da se Agencija pozvala na članak 69. Zakona o odgoju i obrazovanju i praktički prepustila odluku Županiji, a Županija jedino što radi je da upravlja novcem. Zapitao se da ako ovaj način izvođenja nastave nije opravdan, zašto onda nije uveden u neki zakon ili pravilnik koji bi to branio. Predsjednik Školskog odbora je zaključio da uvođenje turnusne nastave u ovom trenutku ne bi bilo na zdravim temeljima.

Sindikalna povjerenica je rekla da je i prije 20 godina o ovoj problematici ravnatelj rekao da se radi o poteškoćama prijevoza, te je rekla predsjedniku Školskog odbora da omalovažava mišljenje Agencije. Predsjednik Školskog odbora joj je odgovorio da smatra da je njegovo obrazloženje koje daje učeniku na nastavi duže od obrazloženja što ga je dala Agencija. Sindikalna povjerenica je rekla da smatra da je mišljenje Agencije iznad mišljenja Škole jer su oni struka, a predsjednik Školskog odbora joj je odgovorio da su mogli napraviti ljepši dopis. Sindikalna povjerenica je rekla da se sve svodi na to što će selo reći, a na to joj je Kristina Šegota rekla da je bitno što će roditelji reći. Sindikalna povjerenica se složila da treba poslušati roditelje, ali da misli da se ipak treba slušati struka.

Ravnatelj je obavijestio da 40% škola radi u jednoj smjeni i da nemaju ovih problema, a da ova Škola radi u skladu s prijevoznim mogućnostima i drugim uvjetima. Zaključio je da je to ono što je govorila zamjenica predsjednika. Izvijestio je da je dobro da ne pada broj djece u Školi, da bi se do kraja kalendarske godine trebali raspisati natječaji Ministarstva za dogradnju škola, ali on sam to ne može tvrditi i od toga se ograđuje. Smatra da bi ovaj eksperiment imao više štete nego koristi u ovom trenutku, te da bi ovu školsku godinu trebalo nastaviti po starom. Rekao je da mu je više učitelja pristupilo i reklo da nije za uvođenje turnusne nastave, ali da su glasovali za Godišnji plan i program jer se tom prilikom glasovalo u paketu za sve. Pedagoginja je rekla da misli da je sadašnji način rada apsolutno opravdan, a da nije da bi takvo što bilo uglavljeno u zakon. Zaključila je da tih 4% škola imaju svoje razloge da ne rade na način da se smjene izmjenjuju i da je svaka škola posebna po sebi. Također je zaključila da nije kompetentno roditelje učenika nazivati selom, jer su oni ti koji zastupaju svoju maloljetnu djecu. Ponovila je da učenici popodne nisu bez stručne službe, jer pedagoginja radi dva dana u tjednu u međusmjeni i na raspolaganju je telefonski kome god treba i van radnog vremena, socijalna pedagoginja radi jedan dan u jutarnjoj smjeni, jedan u popodnevnoj, a treći dan je međusmjena, a logopedinja je svakodnevno u Školi na raspolaganju do 16:00 sati, a najčešće je to i nakon radnog vremena radi potrebe učenika.

Ravnatelj je rekao da je inicijativa za prelazak u turnusnu nastavu krenula od učiteljica razredne nastave, a da su se kasnije uključili roditelji. Sindikalna povjerenica mu je odgovorila da nije, a on joj je replicirao da je. Sindikalna povjerenica ga je podsjetila da joj je u razgovoru od 22. veljače 2021. rekao da se kreće u turnusnu nastavu od 12. travnja 2021., što joj je on potvrdio, ali je dodao da su se mu međuvremenu bila raspustila predstavnička tijela te se o tome nije više moglo razgovarati s Osnivačem. Zamjenica predsjednika Školskog odbora je zapitala na čiju je inicijativu došao dopis Agencije, na što joj je ravnatelj odgovorio da Škola nije bila upitala nikakav službeni dopis i da Agencija nije imala u vidu cijelu problematiku da bi mogla kvalitetno sagledati problem, odnosno da je to mišljenje koje nije obvezujuće, nego je preporuka.

Riječ je potom dobio Ante Dabo koji je zaključio da uopće ne vidi o čemu se konkretno priča sve ovo vrijeme te predlaže da se za sljedeću sjednicu donese potpuna analiza kako bi izgledalo da se smjene obrnu, kada bi se kretalo u školu, kada bi škola završila, što se sve treba promijeniti i što sve treba uzeti u obzir. Zaključio je da danas ničega od toga nije bilo, da Škola očito nije spremna za to. Rekao je da nije dobio analizu i da će glasati kao „SUZDRŽAN“, jer sada ne može kvalitetno odlučiti. Ravnatelj je rekao da će ponuditi da se do kraja školske godine napravi analiza.

Za raspravu se više nitko nije javio te predsjednik Školskog odbora pročitao prijedlog ravnatelja da se donese Godišnji plan i programa rada za 2021./2022. školsku godinu, onako kako je poslan u pozivu za sjednicu, izuzev dijela točke 4.1.2. rečenica 4 i 5 koje je ravnatelj povukao, posebno čita povučene odlomke koji se brišu

Lunio

„Od listopada 2021. godine do kraja polugodišta škola planira uvesti turnusnu nastavu na način da bi razredna i predmetna nastava izmjenjivali smjene rada tjedno. Tijekom polugodišta će se razmatrati o daljnjem načinu rada.“

te tako izmijenjen prijedlog daje na glasovanje:

- Školski odbor većinom od 4 glasa „ZA“ i 3 glasa „SUZDRŽAN“ je donio Godišnji plana i programa rada za 2021./2022. školsku godinu.
- Ova odluka izradit će se kao pojedinačni akt.

Dejan Tauzer – predsjednik Školskog odbora u svojstvu predstavnika Učiteljskog vijeća u Školskom odboru i Ana Vidas, pedagoginja, predstavnica Učiteljskog vijeća u Školskom odboru traže da posebno uđe u zapisnik da su glasali kao „SUZDRŽANI“ jer ne žele zastupati svoje osobno stajalište nego stajalište tijela koje ih je imenovalo u Školski odbor, a Učiteljsko vijeće se o izmijenjenom prijedlogu ravnatelja nije moglo očitovati i dati svoje mišljenje.

Nakon ovog Dejan Tauzer je izjavio da daje neopozivu ostavku na mjesto predsjednika Školskog odbora, ali da ostaje i dalje članom.

Vođenje sjednice preuzima Ivana Kurilić – zamjenica predsjednika Školskog odbora.

Ad 10. Tekuće informacije

Zamjenica predsjednika Školskog odbora pita prisutne javlja li se tko za riječ. Nitko se nije javio za raspravu te je zamjenica predsjednika zaključila sjednicu.

Sjednica je završena u 21:14 sati.

ZAPISNIČAR


Darko Peranić

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA
ŠKOLSKOG ODBORA

Ivana Kurilić

